
Documentos de Discusión Global



INDICE DE RIESGO PAIS ALTERNATIVO METODOLOGIA Y CALCULO

Denise Gorfinkiel

Junio, 2004

D3e
DESARROLLO
ECONOMIA
ECOLOGIA
EQUIDAD

Canelones 1164, Montevideo
Casilla Correo 13125, Montevideo 11700, Uruguay
www.deudaexterna.com
d3e@internet.com.uy

Los indicadores del llamado "riesgo país" evalúan el riesgo que corre un inversionista para recuperar los fondos invertidos en un cierto país y las ganancias que éstos pudieran arrojar. Esa evaluación del riesgo se hace desde una perspectiva esencialmente económico-financiera, en especial atendiendo a las capacidades de responder al endeudamiento externo. Por lo tanto, los inversores exigen una tasa mayor de interés para orientar sus dineros a aquellos sitios donde el riesgo es mayor. De esta manera, la forma tradicional bajo la cual se expresa el riesgo país es la sobretasa de interés que se aplica a los papeles de deuda de un país por encima del interés de los bonos del Tesoro de los EE.UU., los que son tomados como una referencia de riesgo mínimo o incluso de ausencia de riesgo.

Estos índices son calculados por distintas empresas internacionales calificadoras de riesgo como Moody's, Standard & Poor's, Fitch-IBCA que asignan calificaciones a las emisiones de deuda soberana, o por consultoras internacionales como JP Morgan Chase, que reflejan el movimiento y los precios de los bonos y títulos de deuda de los países denominados emergentes. Otras empresas como Euromoney o Institutional Investor calculan índices de riesgo basados en el análisis de distintos factores que son ponderados para dar lugar a niveles de riesgo por país.

Estos indicadores de riesgo tienen enormes impactos en las estrategias de desarrollo de los países Latinoamericanos. Los planes económicos se ajustan para lograr el menor nivel de riesgo, y cuando ese riesgo aumenta se alteran los flujos de inversión; las tasas de interés local quedan afectadas por el riesgo país y por lo tanto también afecta la dinámica económica interna de cada país. A sus vaivenes se abren o cierran fábricas, los bancos se expanden o se pueden desencadenar corridas bancarias. De esta manera el "riesgo país" se ha convertido en un indicador que en sí mismo genera consecuencias sustantivas sobre cada país.

Sin embargo, los indicadores tradicionales de riesgo país se basan casi exclusivamente en variables económicas, con un alto componente subjetivo, y olvidan otras dimensiones igual-

mente críticas para el desarrollo, e incluso para las posibilidades de repago de las inversiones. En especial los aspectos sociales y ambientales son ignorados. Las metodologías tradicionales de cálculo se presentan en otro documento (Gorfinkiel y Lapitz, 2003), por lo que no serán consideradas nuevamente en este documento.

Esos métodos tradicionales son parte de una perspectiva economicista que convierte a la reducción del riesgo país en un fin en sí mismo, de donde se deben generar los recursos para reducirlo, lo que en muchos casos implica estrategias productivas y económicas con altos impactos sociales y ambientales. Alcanzar bajos niveles de riesgo se convierten en un fin en sí mismo de las estrategias económicas. El Riesgo País es entonces un indicador financiero que no evidencia el grado de desarrollo de los países ni tampoco incorpora otros aspectos como el riesgo social y ambiental.

La necesidad de un indicador alternativo

Frente a la diversidad de problemas que expresan los indicadores de Riesgo País convencionales resulta indispensable construir un índice alternativo, que incorpore aquello que la visión tradicional olvida. Por lo tanto un indicador de Riesgo País Alternativo debe analizar las variables económicas desde otra perspectiva, y debe incorporar los aspectos sociales y ambientales. Pero también debe hacerlo desde una escala que permita visualizar la dependencia o autonomía que enfrentan los países frente al proceso globalizador. De esta manera se puede aportar a las discusiones sobre los caminos para generar estrategias de desarrollo que se adapten a las condiciones locales y a las características propias de cada uno de estos países.

Además, como se señaló antes, el índice de Riesgo País convencional se hace en referencia a los bonos del Tesoro de los EE.UU. entendiéndose que éstos tienen un riesgo cero. Esa referencia no es aplicable al Riesgo País Alternativo por varias razones (EE.UU. ofrece muchos ejemplos de alto "riesgo" social y ambiental, sus condiciones económicas internas son vulnerables en varios aspectos, etc.). Por lo

tanto un paso sustantivo en la confección del indicador alternativo es determinar "riesgos aceptables" para cada uno de los indicadores. Esos "riesgos aceptables" están orientados hacia la calidad de vida y el desarrollo sustentable, y por lo tanto generan los valores de referencia a ser considerados.

En las secciones siguiente se presenta un Índice de Riesgo País Alternativo (IRPA). Como primer paso se ofrecen las definiciones de trabajo de "riesgo" y el manejo que se hace de los indicadores. Seguidamente se describen las variables que se han seleccionado para conformar ese indicador alternativo.

Definición de riesgo e indicador

Puede definirse el riesgo como la probabilidad de que un daño ocurra. Cuanto mayor es esa probabilidad para un daño dado mayor es el riesgo. También cuanto mayor sea el efecto del daño mayor es el riesgo.

Un indicador es una variable, seleccionada y cuantificada que permite ver una tendencia a lo largo del tiempo. Un número índice se elabora partir de uno o más indicadores para describir una situación determinada con la finalidad de ver una tendencia que de otra manera no es fácilmente detectable (Sarandón, 2002).

Definición del Índice de Riesgo País Alternativo

El Índice de Riesgo País Alternativo (IRPA) expresa la vulnerabilidad social, política, económica y ambiental de los países de América Latina. En tanto la vulnerabilidad y el deterioro se incrementan, también lo hace el IRPA y mayor será la dependencia de los países frente a los procesos de globalización y

a los procesos de globalización y por tanto menor será su grado de autonomía.

Elección de indicadores

El proceso de construcción del índice comenzó con la consideración de las dimensiones que debían ser incorporadas. Se tomó la decisión de contemplar las siguientes dimensiones: económicas, sociales, ambientales, institucionales y tecnológicas.

La elección de los indicadores que conforman un índice es clave (sobre las propiedades de los indicadores ver por ejemplo Sarandón, 2002). En consecuencia, estos indicadores deben reflejar una tendencia, tener ciertas propiedades y en cierta medida simplificar la realidad. En la elección de los indicadores se consideraron los siguientes atributos:

- Estar estrechamente vinculados con lo que se intenta medir.
- sensibles a los cambios,
- tener habilidad predictiva, o sea marcar una tendencia a futuro,
- fáciles de interpretar (y expresados en unidades equivalentes),
- fáciles de recolectar y usar,
- confiables,
- robustos, que brinden buena información,
- integradores, es decir, que sintetizen información pertinente.

Como primer paso se consideraron en total una treintena de indicadores que reflejaran de una u otra manera las cuatro dimensiones que se consideran en el nuevo índice de riesgo (Cuadro 1). Esta primera versión del índice está limitada por la ausencia de información básica para estos países. Esta limitación no permite utilizar ciertos indicadores, a pesar de que algunos de ellos pudieran ofrecer mejor información para los propósitos del IRPA.

Cuadro 1. Dimensiones y posibles indicadores

Dimensión a analizar	Indicadores posibles de ser seleccionado
Dimensión Económica	Deuda Externa como porcentaje del Producto Bruto Interno, Intereses Devengados o Pagados como porcentaje de Exportaciones totales, Exportaciones Primarias como porcentaje de Exportaciones Totales, Servicio de Deuda como Porcentaje de Exportaciones, Tasa de inversión (Formación de Capital Fijo sobre Producto Bruto Interno), Inversiones Extranjeras Directa Neta, Relación de la Balanza Comercial sobre el PBI, Ahorro Interno
Dimensión Social	Tasa de Alfabetismo, Tasa de Mortalidad Infantil, Porcentaje de

	Pobreza Urbana, Tasa de desempleo Abierto Urbano, Índice de Gini, Población bajo la línea de pobreza, Distribución del Ingreso en los hogares, indicadores sobre gasto público en educación y salud.
Dimensión Ambiental	Porcentaje Tierras Protegidas, Producción de energía renovable sobre total de energía consumida, Eficiencia energética (miles de millones Btu/Millones Dólares PBI), Emisiones de dióxido de carbono per cápita, Porcentaje de Tierras fertilizadas
Dimensión Institucional	Libertades civiles y políticas, Satisfacción con la democracia, Apoyo a la democracia,
Dimensión Tecnológica	Gasto en Investigación y Desarrollo como porcentaje del PBI, Índice de Innovación Tecnológica, Número de patentes per cápita, número de celulares por persona, acceso a Internet, Número de científicos e Ingenieros, Tasa de matriculación de los niveles primario, secundario y terciario

Análisis de las combinaciones de indicadores

En una primera instancia se eligieron distintas combinaciones de indicadores para cada país. En cada caso se buscó mantener un balance entre el número de indicadores para cada dimensión.

Las primeras series de evaluaciones se basaron en una comparación entre los países de América Latina. Se aplicó la siguiente fórmula a los efectos de normalizar los valores y promediarlos:

$$\frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

El uso de esta fórmula llevó a que se compararan los valores de riesgo alternativo entre los distintos países latinoamericanos. En consecuencia, se obtuvo un resultado donde la mayoría de los países adquirieron valores similares, por lo general en torno al valor medio. Desde esta aproximación el país latinoamericano con mejores indicadores termina convertido en referencia para el cálculo del riesgo país; no existe una evaluación de base sobre cuál es el riesgo aceptable que corresponde a las mejores condiciones económicas, sociales y ambientales.

Por lo tanto es evidente que se debe elaborar una referencia contra la cual establecer el riesgo actual que enfrentan las naciones latinoamericanas. En otras palabras, se necesita una referencia de vulnerabilidad aceptable contra la cual hacer las comparaciones. Es evidente que esa referencia no puede ser tomar otro

país, ya que todos ellos, aún los industrializados, están lejos de los óptimos económicos, sociales y ambientales. No se puede tomar a Estados Unidos o alguna de las naciones europeas. Pero además es necesario aceptar que esa referencia debe ser un nivel de "riesgo aceptable", para permitir flexibilidades y diversidades en los patrones de desarrollo a seguir, y dotar de mayor realismo a la medida.

Por consiguiente, en una segunda instancia de nuestra investigación, se determinaron valores de "riesgo aceptable" para cada una de las variables. El conjunto de indicadores de "riesgo aceptable" permite configurar un "país de riesgo aceptable" (PRA). Ese país de "riesgo aceptable" no existe como tal, sino que es una construcción teórica que resulta de la suma de todos los riesgos aceptables en cada una de las dimensiones del análisis. Para cada variable se determinó un objetivo claramente orientado a la sustentabilidad ambiental, la justicia social y la equidad económica, y desde ese propósito se establecieron márgenes de riesgo aceptable.

Se seleccionaron 11 indicadores.

Bajo esta nueva circunstancia se aplicó la siguiente fórmula de cálculo para cada uno de los indicadores:

$$\frac{\text{Valor para el país} - \text{Valor para el País con Riesgo Aceptable}}{\text{Valor para el País con Riesgo Aceptable}}$$

Una vez recalculadas todas las variables de acuerdo con esta fórmula, se realizó una sumatoria de las mismas teniendo en cuenta el

sentido de la variable. Como último paso se ordenaron los valores finales por rangos (ranks).

Indicadores seleccionados y definiciones

A continuación presentamos los indicadores seleccionados para confeccionar el índice de riesgo alternativo. Para cada indicador se presenta su definición, la fuente de datos, la justificación de su causalidad con el riesgo del deterioro, el valor tomado como referencia para determinar el "riesgo aceptable" y su justificación, finalmente se advierte si el indicador debió ser invertido.

1. Porcentaje de las exportaciones de productos primarios sobre las exportaciones totales de mercancías.

Exportaciones de mercancías: incluye el valor de todas las mercancías proporcionadas al resto del mundo. Exportaciones de Productos primarios: se refiere a productos alimenticios, materias primas agrícolas, minerales metalíferos y metales.

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico 2002¹.

Justificación: El aumento de la proporción de productos primarios que se exportan implica un mayor riesgo de deterioro ambiental. América Latina sigue basando la parte sustancial de sus ventas al exterior en materias primas (hidrocarburos, minerales, productos agrícolas, ganaderos, forestales y pesqueros), todos los cuales tienen altos impactos ambientales. Al aumentar esa proporción se incrementa el riesgo de deterioro ambiental y social, no solo desde la perspectiva del uso intensivo de los recursos naturales sino también de la poca inversión en desarrollo tecnológico y en industrias que generen un mayor valor agregado utilizando además tecnologías limpias. Las materias tienen términos de intercambio en caída, por lo que también es una dinámica negativa desde el punto de vista económico.

Valor de riesgo aceptable y justificación: El valor de referencia para esta variable es 25%. En tanto existen países que por sus características naturales no alcanzan a producir lo necesario

para autoabastecerse ya que sus economías se basan, por ejemplo, en la extracción de minerales, se prevé cierto margen para que los países con superávit en productos primarios los exporten hacia estos países.

Se trata de una variable que no solo refleja los aspectos económicos que pretende medir el indicador de riesgo alternativo sino también de una variable que expresa cuestiones ambientales, en tanto refleja un uso intensivo de recursos naturales.

2. Servicio de deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios

Exportaciones de bienes y servicios: corresponde al valor de todos los bienes y servicios de mercado proporcionados al resto del mundo, incluidos el valor de mercancías, fletes, seguro, transporte, viaje, derechos de patente, honorarios por licencia y otros servicios. Servicio total de la deuda: la suma de los reembolsos de los capitales e intereses pagados efectivamente en divisas, bienes o servicios respecto de la deuda de largo plazo, los intereses pagados respecto de la deuda de corto plazo y los reembolsos al Fondo Monetario Internacional.

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Mayor porcentaje significa menos recursos para inversión y desarrollo por lo que mayor es el riesgo de deterioro económico, social y ambiental.

La deuda externa se ha transformado en un problema endémico para los países de América Latina. El pago de los servicios de la deuda es una carga con impactos ciertamente negativos, no sólo para la economía de estos países sino también para su desarrollo social. Los países pierden autonomía y margen de maniobra en lo que refiere a las políticas económicas teniendo que ajustarse a los reclamos de los acreedores. Las transferencias de recursos al exterior por concepto de pago del servicio de la deuda impiden generar ahorro interno, necesario para el desarrollo económico de estos países. Genera, además, una alta carga fiscal con impactos negativos en los ciudadanos y una disminución de disponibilidad de dinero para poder hacer frente a los gastos en salud y educación, cuestiones básicas que le

¹ El Anuario Estadístico de la CEPAL se puede consultar en: www.eclac.org

competen a los Estados. La probabilidad de deterioro social y económico es clara, y también la ambiental en tanto ya no sólo no se destinan recursos a su protección sino también el objetivo principal es generar divisas para pagar la deuda, que en el caso de nuestros países, la base de la generación de divisas está en el uso intensivo de los recursos naturales.

Valor de riesgo aceptable y justificación: En este caso se han considerado las propuestas de las organizaciones y analistas que trabajan en una revisión sobre la deuda externa, y que recientemente han recordado el Acuerdo de Londres de 1953. Ese acuerdo se logró después de finalizada la II Guerra Mundial, donde los países aliados deciden, con Estados Unidos a la cabeza, renegociar la deuda externa alemana. La finalidad era evitar mayores crisis política y económica en ese país. A los efectos de mantener la estabilidad social, política y económica de Alemania, los países aliados firman el "Acuerdo de Londres", donde Alemania se comprometía a la siguiente estructura de pago (Kaiser, 2002):

Servicio Deuda/Exportaciones	3.96%
Deuda Total/PIB	21,21%
Servicio Deuda/Gasto Fiscal	4.49%

A los efectos de los valores que caracterizan un riesgo aceptable, consideramos que el valor de la variable Porcentaje del total del servicio de la deuda sobre las exportaciones de bienes y servicios es 3,96%.

3. Porcentaje de Áreas Protegidas sobre el total de superficie por país

La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN) define Área Protegida como un espacio bajo protección ambiental y mantenimiento de su diversidad biológica, de los recursos naturales y culturales asociados y cuyo manejo se basa en instrumentos legales. En nuestro caso, el dato de porcentaje de áreas protegidas refiere al total de hectáreas bajo régimen de protección en cada país.

Fuente: World Resources 2002-2004.

Justificación: Mayor porcentaje de áreas protegidas supone mayor probabilidad de mantener su diversidad biológica y sus recursos naturales, culturales y patrimoniales y por

tanto un menor riesgo de deterioro ambiental y social. El uso intensivo del recurso tierra genera el deterioro de los ambientes naturales, su fauna y su flora que en última instancia acarrearán pérdida de biodiversidad además de erosionar la base productiva de estos países. Si bien actualmente la estrategia seguida es la protección de sitios pequeños y aislados, ésta no ofrece garantías en el largo plazo (miles de años; Gudynas, 2002).

Valor de riesgo aceptable y justificación: Las propuestas de la biología de la conservación postulan que es necesario establecer sistemas y redes de protección que cubran aproximadamente el 50% de las superficies continentales. Para asegurar la preservación de la biodiversidad entonces, al menos 50% de la superficie de cada región debe estar bajo algún sistema de área protegida.

4. Emisiones de dióxido de carbono en toneladas métricas per capita

Refiere a las emisiones de dióxido de carbono debido a la quema de combustibles fósiles y a la producción de cemento. Se calculan las emisiones sobre la base de datos acerca del consumo de combustibles sólidos, líquidos y gaseosos, y del gas llameado.

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Mayor porcentaje significa mayor uso de energía de forma no sostenible lo que significa una mayor probabilidad de deterioro ambiental así como de la calidad de vida de los ciudadanos. Este indicador refleja el uso del medio ambiente y el valor que adquiere hace referencia a una mayor probabilidad de deterioro ambiental. El consumo de energía basada en combustibles fósiles tiene impactos sobre el medio ambiente. El uso de los recursos fósiles conduce a un agotamiento de las reservas correspondientes, además de los impactos que tiene su uso en el suelo, aire y tierra.

Valor de riesgo aceptable y justificación: El valor adoptado para el país de riesgo aceptable es 2,9 toneladas per capita², basado en la pro-

² Según el IPCC, asegurar un escenario a futuro sin un cambio climático peligroso lleva a que el nivel

puesta del Panel Internacional sobre Cambio Climático. Este valor fue adoptado en el marco de los acuerdos de Cambio Climático y por tanto buscan disminuir el uso de este tipo de energía en función de alcanzar un cambio a nivel global, donde la disminución de este tipo de emisiones genera un aumento de la calidad ambiental y de vida.

5. Gasto Social sobre el Producto Bruto Interno

Este indicador refleja el gasto en salud y en educación que realizan los gobiernos. Gasto en salud pública: porcentaje que representa el gasto en salud del gobierno. Gasto en educación: porcentaje del gasto público en educación para los tres niveles.

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Mayor porcentaje de gasto en educación y salud, menor la probabilidad de riesgo de deterioro social y económico. Cuanto mayor sea el gasto en estas cuestiones básicas, mejor es la calidad de vida de sus ciudadanos. La probabilidad de deterioro social se refleja en un bajo gasto social como porcentaje del Producto Bruto Interno. Una población con buenos niveles de educación y salud es necesaria para generar un crecimiento genuino en nuestros países. La falta de acceso a educación y salud reduce el bienestar social y la calidad de vida de las personas así como las condiciones para generar riqueza.

Valor de riesgo aceptable y justificación: En este caso se basó en el porcentaje de gasto en salud y educación que tienen países en donde hemos considerado sus habitantes tienen una calidad de vida y bienestar mayor al Latinoamericano, y que es posible tomar como aceptable. En nuestro caso hemos elegido los valores de Suecia.

6. Tasa de alfabetización

de emisiones sea en el año 2050 de 8GtC al año. Suponiendo una población de 10.000 millones de personas para esa fecha resulta en una emisión per cápita de 0.8 GtC. Considerando que 1 ton CO₂= 3.66 ton de C resulta que las emisiones de CO₂ per cápita ideales hacia el 2050 son 2.9 ton CO₂ (Gerardo Honty, CEUTA, comun. pers., 2003).

Refiere al porcentaje de personas de 15 años o más que pueden leer, escribir y comprender un texto corto y sencillo sobre su vida cotidiana.

Fuente: Informe de Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Mayor tasa de alfabetización, menor es el riesgo de deterioro social. Un país con una mayor tasa de alfabetización se encontrará en una mejor situación que aquel con menos personas alfabetizadas. La probabilidad de deterioro es menor en tanto es posible argumentar que este país tiene gente capacitada para construir su propio desarrollo.

Valor de riesgo aceptable y justificación: En tanto siempre existe la posibilidad de que exista cierto porcentaje que no puede acceder a la educación ya sea por incapacidad como por voluntad, el valor para el riesgo aceptable es 98%.

7. Distribución del Ingreso en los Hogares. Participación en el ingreso total del 40% más pobre.

Fuente: CEPAL, 2003.

Justificación: Menor porcentaje del indicador, mayor el riesgo de deterioro social, económico y ambiental y mayor la probabilidad de que exista una crisis social. Tal como lo expresa su nombre, esta variable mide el porcentaje del ingreso total que recibe el 40% más pobre. Es una variable que permite medir la desigualdad que caracteriza nuestras sociedades. Estas condiciones de desigualdad social generan violencia y malestar con una dificultad cada vez mayor de salir de la situación de pobreza.

Valor de riesgo aceptable y justificación: En tanto el país de riesgo aceptable buscar ser un país donde se hayan alcanzado, al menos, niveles de bienestar y calidad de vida equitativos para sus ciudadanos, este indicador de distribución del ingreso debe reflejar una sociedad igualitaria, por ende el valor para éste es 40%.

8. Tasa de matriculación bruta

Refiere al número de estudiantes registrados en un nivel de enseñanza, sea esta enseñanza primaria, secundaria o terciaria, sea cual fuere

su edad, como porcentaje de la población en edad escolar oficial para ese nivel.

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Mayor porcentaje supone menor riesgo social, económico y ambiental. Una de las cuestiones que pretende incorporar este indicador de riesgo alternativo, es la capacidad de estos países de generar innovación tecnológica. Una de las maneras de reconciliar el crecimiento económico con la protección del ambiente y la equidad social es generar capacidad dentro de los propios países para alcanzar una mejor productividad y eficiencia por unidad de producción. El aumento de la tasa de matriculación favorece la innovación tecnológica de un país.

En esta dimensión se deberían reconocer otras variables referidas a ciencia y tecnología. Sin embargo es necesario reconocer que indicadores como el esfuerzo en investigación y desarrollo o el número de científicos no cuenta con buenos indicadores para la mayor parte de los países de la región. Por ello, hemos optado que una variable que puede aproximarse a lo que podría estar generando las bases para que esto ocurra es el porcentaje de matriculación. El problema que se vive en la región es un aumento de la brecha en ciencia y tecnología con los países industrializados.

Valor de riesgo aceptable y justificación: Al igual que para el caso de la tasa de alfabetización, consideramos que el valor del riesgo aceptable es 98%.

9. Usuarios de Internet

Fuente: Informe de Desarrollo Humano, 2003.

Justificación: Esta variable pretende complementar a la anterior, en tanto cuanto mayor sea este valor es posible argumentar que más cerca se está de los avances tecnológicos y por ende más cerca de tener capacidades propias.

Valor de riesgo aceptable y justificación: En este caso el valor de riesgo aceptable es del orden de 900 por mil. Siempre existe la posibilidad de que exista gente que no pueda acceder a Internet, ya sea por problemas de incapacidades o por elección propia.

10. Libertades Civiles y Políticas

Indicadores que evalúan las libertades civiles y políticas como condición indispensable para mantener procesos democráticos.

Fuente: Freedom House, en referencias a 2001.

Justificación: Mayor valor supone un mayor riesgo de deterioro. Este indicador hace referencia a las libertades civiles (respeto y protección de los derechos religiosos, étnicos, económicos, libertad de prensa, de asociación) y a los derechos políticos que gozan los ciudadanos de un determinado país. El argumento es que cuanto mayores libertades y derechos tengan los ciudadanos de estos países, menor la probabilidad de deterioro social.

Este es un índice que se calcula en base a encuestas que realiza "The Freedom House" y se trata de un indicador que promedia dos indicadores: libertades civiles y libertades políticas. Los valores que adquiere van de 1 a 7 donde el valor de 1 significa mayores libertades civiles y políticas mientras que el valor de 7 indica ausencia de estas libertades.

Valor de riesgo aceptable y justificación : El valor del riesgo aceptable es 1, donde se alcanza el mayor grado de libertad civil y política.

11. Apoyo a la democracia

Fuente: Latinbarómetro , 2002.

Justificación: Cuanto mayor sea el apoyo que exista respecto a las instituciones democráticas de cierto país, obviamente que la probabilidad de deterioro disminuye. Sus ciudadanos muestran confían en sus gobernantes, lo que lleva a un menor cuestionamiento de las políticas sociales y económicas adoptadas.

Valor de riesgo aceptable y justificación: El valor adoptado es de 100%.

Resultados

Se seleccionaron once indicadores que intentan reflejar la dimensión económica, social, ambiental, institucional y tecnológica. En el Cuadro 2 se ejemplifica el proceso de cons-

trucción del índice. En el Apéndice 1 se ofrece la matriz de datos completa. La determinación final del índice de riesgo país alternativo se expresa como:

$$\text{RPA} = \text{EXP} + \text{DEU} - \text{APR} + \text{EMI} - \text{GSO} - \text{TAL} - \text{DING} - \text{INT} - \text{MATR} + \text{LIB} - \text{APO}$$

Donde: EXP refiere al porcentaje de las exportaciones de productos primarios sobre las exportaciones totales de mercancías; DEU es el servicio de deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios; APR indica el porcentaje de áreas protegidas; EMI

refiere al porcentaje de emisiones de dióxido de carbono per cápita; GSO presenta el gasto social; TAL refiere a la tasa de alfabetización; DING es la distribución del ingreso; INT refiere a los usuarios de internet; MATR refiere a la tasa de matriculación; LIB refiere a las libertades civiles y políticas; APO refiere al apoyo a la democracia.

Los valores obtenidos para el índice se presentan en el Cuadro 3. Según surge de los datos, el país con mayores riesgo es Brasil, seguido de Argentina. Costa Rica con el menor nivel de riesgo.

Cuadro 3. Índice de Riesgo País Alternativo (IRPA)

N°	PAIS	INDICE RIESGO PAIS ALTERNATIVO
1	Brasil	28,12
2	Argentina	22,72
3	Perú	17,68
4	Bolivia	15,01
5	Colombia	13,86
6	Chile	12,58
7	Nicaragua	12,48
8	Venezuela	11,76
9	México	11,64
10	Ecuador	11,45
11	Honduras	11,06
12	Uruguay	10,52
13	Paraguay	9,75
14	Guatemala	8,89
15	Panamá	7,64
16	República Dominicana	7,52
17	El Salvador	6,53
18	Costa Rica	4,62
19	PRA	0

Bibliografía sumaria

- CEPAL. Anuario Estadístico, CEPAL, Santiago.
- Environmental Sustainability Index. An Initiative of the Global Leaders of Tomorrow Environment Task Force, World Economic Forum, 2002. www.ciesin.org/indicators
- Evia, G. "Un ejercicio de aplicación de indicadores de sustentabilidad de diferentes alternativas productivas en los humedales de la Laguna Merín". Temas Clave, CLAES, 2000.
- Freedom House. 2001. Freedom in the World 2001-2002: The Democracy Gap. New York: Freedom House.
- Gorfinkiel, D. y R. Lapitz. Globalización y evaluación del riesgo país. Documentos Discusión Global, D3E, Agosto 2003.

Gudynas, E. "El concepto de Regionalismo Autónomo y el desarrollo sustentable en el Cono Sur", en: Sustentabilidad y regionalismo en el Cono Sur (E. Gudynas, comp.). Coscoroba, Montevideo, 2002.

Gudynas, E. "Una calificación de "riesgo país" alternativa". Tercer Mundo Económico 171: 17-19, 2003.

J. Kaiser. Las deudas no son una fatalidad. Banco Central del Ecuador. Diciembre 2002

PNUD. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo "Informe sobre Desarrollo Humano, 2003.

Sarandón, S.J. (comp.) "Agroecología: El camino hacia una agricultura sustentable". E.C.A. Ediciones Científicas Americanas, 2002.

WRI. World Resources, 2002-2004, WRI, Washington.

Apéndice 1. Tabla de Datos

(Años de Referencia 1999-2000-2001)

EXP porcentaje de las exportaciones de productos primarios sobre las exportaciones totales de mercancías; DEU servicio de deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios; APR porcentaje de áreas protegidas; EMI porcentaje de emisiones de dióxido de carbono per cápita; GSO gasto social; TAL tasa de alfabetización; DING distribución del ingreso; INT usuarios de internet; MATR tasa de matriculación; LIB libertades civiles y políticas; APO apoyo de la democracia.

	DEU	EXP	APR	EMI	GSO	TAL	DING	LIB	APO	MATR	INT
Argentina	71,3	67,6	6,6	3,8	8,7	96,9	15,4	1,50	65	89	100,8
Bolivia	39,1	79,4	13,4	1,4	10,4	86,0	9,2	2,00	52	84	21,8
Brasil	90,7	46,0	6,7	1,8	8,1	87,3	10,1	3,00	37	95	46,6
Chile	26,0	82,2	18,9	4,2	7,3	95,9	13,8	2,00	50	76	201,4
Colombia	28,6	60,6	10,2	1,5	9,9	91,9	12,3	4,00	39	71	27,0
Costa Rica	8,2	37,6	23,0	1,6	8,8	95,7	15,3	1,50	77	66	93,4
Ecuador	17,3	88,1	18,3	1,9	2,8	91,8	14,1	3,00	47	72	25,9
El Salvador	6,7	45,1	0,4	0,9	6,1	79,2	13,8	2,50	49	64	23,4
Guatemala	9,4	61,8	20,0	0,9	4,0	69,2	12,8	3,50	45	57	17,1
Honduras	19,3	73,0	6,4	0,8	8,3	75,6	11,8	3,00	57	62	13,8
México	30,2	15,0	10,2	3,9	6,9	91,4	14,6	2,50	63	74	36,2
Nicaragua	23,0	88,2	17,8	0,8	7,3	66,8	10,4	3,00	63	65	14,4
Panamá	10,0	86,8	21,7	2,9	11,2	92,1	12,9	1,50	55	75	41,4
Paraguay	10,4	83,7	3,5	0,8	8,0	93,5	13,1	3,50	41	64	10,6
Perú	42,8	81,4	6,1	1,2	6,1	90,2	13,4	3,50	55	83	76,6
R Dominicana	4,8	92,0	51,9	2,8	4,3	84,0	14,5	2,00		74	21,5
Uruguay	29,2	58,4	0,3	2,0	7,9	97,6	21,6	1,00	77	84	119
Venezuela	15,7	88,8	63,8	5,3	7,1	92,8	14,6	4,00	73	68	46,8
<i>Pais de Riesgo Aceptable</i>	<i>3,96</i>	<i>25</i>	<i>50</i>	<i>2,9</i>	<i>14,3</i>	<i>98</i>	<i>40</i>	<i>1</i>	<i>100</i>	<i>98</i>	<i>900</i>

D3E es una iniciativa de CLAES para promover los temas de desarrollo, globalización y ciudadanía en América Latina. Para saber más sobre nuestro trabajo visite nuestros sitios webs: www.forociudadano.com , www.globalizacion.org , y www.deudaexterna.com